

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg Hrvatskih Branitelja 1,
47000, Karlovac

Na broj: St-1441/2011

VJEROVNIK STEČAJNE MASE: Odvjetnik Hrvoje Kraljičković iz Zagreba, Kninski trg 13, OIB: 63875916042

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza HERBOS d.d. – u stečaju, iz Siska, Nikole Tesle 17, OIB: 42794139563, zastupan po stečajnom upravitelju Marinko Pajić, Zagreb, VI. Požarinje 6, OIB: 55654806007

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

-kojim se očituje na podnesak ŽDOSK od 07.11.2022.

Vjerovnik stečajne mase Odvjetnik Hrvoje Kraljičković (dalje: Odvjetnik) u prilogu ovog podneska dostavlja pravomoćne presude iz parničnih postupaka u kojima je odvjetnik svojim znanjem i zalaganjem za stečajnog dužnika uspio u značajnija dva postupka te za stečajnog dužnika naplatio i uprihodio ukupno iznos od **2.646.652,72 kuna** kako slijedi:

- 1) Tužitelj: HERBOS d.d.
Tuženik: Prvča poljoprivredna zadruha, Nova gradiška,
Posl.br. Povrv-2730/2018
Herbos u cijelosti uspio u sporu te je naplaćeno:
 - a) Glavnica: 1.212.727,95 kn
 - b) Kamata na glavicu: 1.064.946,13 kn
 - c) trošak ovrhe s kamatama: 11.623,06 kn
 - c) Trošak parničnog postupka s kamatama : 190.972,74 kn
- 2) Tužitelj: Prvča
Tuženik: Herbos d.d.
Posl.br. P-3587/2012.

Herbos uspio u postupku te je naplaćen cjelokupni parnični trošak od 130.850,00 kn i kamate na trošak od 35.532,84 kn odnosno ukupno 186.831,25 kuna.

Dakle zaključno samo s osnova naplaćenih troškova u oba parnična postupka naplaćeno je **377.803,99 kuna** pored glavnog duga s kamatama dakle bez ikakvog tereta za stečajnu masu.

Odvjetnik ima sklopljen ugovor o zastupanju od 2016. godine prema kojem je preuzeo zastupanje u mnogobrojnim parničnim, ovršnim, kaznenim i drugim postupcima, odnosno u svim postupcima gdje je Herbos bio stranka u postupku prema kojem je jasno naznačeno da u aktivnim predmetima radi naplate novčanih tražbina odvjetnik ima pravo na nagradu od 20% isključivo po ostvarenju dva kumulativna uvjeta: ako (i) pravomoćno uspije u postupku te ako (ii) Herbosovi dužnici plate Herbosu, dakle jasno je vidljivo da je odvjetnik preuzeo rizik rada za besplatno u postupcima gdje je Herbos aktivno legitimiran ukoliko (i) pravomoćno ne uspije i ako (ii) pravomoćno uspije ali se ne izvrši naplata tražbine u korist Herbos. A gdje su tek mnogobrojni pasivni postupci (ovrha, kazneni, prekršajni i dr.) u kojem je zastupao Herbos i gdje Herbos nije imao nikakve šanse naplatiti bilo što?

Odvjetnik je također u gore spomenutim postupcima mogao ne uspjeti u sporu pa bi se postavilo pitanje tko bi snosio troškove odvjetnika?

Međutim na sreću vjerovnika I-og višeg isplatnog reda (radnici) odvjetnik je sa novčano značajnijim odnosno najznačajnijim postupkom uspio te je Herbos uprihodio značajan iznos bez kojeg ove naknadne diobe na ovaj način ne bi bilo stoga odvjetnik ne vidi u čijem je interesu daljnja polemika osobito od strane vjerovnika koji se u ovoj naknadnoj diobi ne namiruje odnosno namiriti će se tek posredno iz iznosa PDV-a , poreza na dobit i poreza na dohodak od kapitala od sveukupno preko 300.000,00 kuna koje će odvjetnik morati platiti Poreznoj upravi temeljem izdanog računa.

Odvjetnik
Hrvoje Kraljičković